



Format voor casus beschrijving Arbeidsdeskundige Voorbeeld Casuïstiek

Samenstelling Casusgroep	
Naam	Werkveld/werkgever
Datum afronding casus	

1. VIGNET t.b.v. ZOEKEN IN DE DATABASE

1.1. Titel Casus

Productiemedewerker spuitrij

1.2. Korte situatieschets

Klant is een 56 jarige man die in verband met fysieke beperkingen vergoeding vraagt voor een railbaan en kettingtakel. De klant werkt fulltime. Hij spreekt niet tot nauwelijks de Nederlandse taal.

1.3. Trefwoorden

Boven schouderhoogte actief zijn. Rugklachten.

1.4. Onderzoeksvraag in de oorspronkelijke casus

Is klant structureel, functioneel beperkt?

Komt klant in aanmerking voor vergoeding van railbaan en kettingtakel, ten behoeve van zijn werk?

1.5. Conclusie van arbeidsdeskundige in casus

De arbeidsdeskundige stelt vast dat de werknemer functioneert in een omgeving die niet voldoet aan de arbeidsomstandigheden. De functie is niet geschikt v.w.b. tillen.

1.6. Kennis- en leervragen

Er is gekozen voor een technische oplossing. Had een Organisatorische of een Begeleiding oplossing ook een oplossing geboden?

Er is gekozen voor Technische oplossing A, zijn er ook andere Technische oplossingen mogelijk? Hoe weeg je die alternatieven dan? Hoe geef je een keuzeprocess zo vorm dat je niet vanuit een kokervisie gaat werken?

Hoe kan het digitale zoekproces naar een adequate voorbeeldoplossing zo vorm gegeven worden dat je snel en met kwaliteit toch breed, volledig zoekt naar alternatieven? Hoe kies je daar dan weer uit.

1.7. Ingeschakelde commentatoren

1.8. Gehanteerde bronnen

1.9. Domeinen waarvoor relevant

Publieke verzekering, private verzekering, letselschade, werkgever, verzekerde werknemer, verzekerde zelfstandige, arbodienst

1.10. Fasen in levenscyclus arbeid&gezondheid waarvoor relevant (keuzemaken)

Preventie, kort verzuimreductie, lang verzuimreductie, verbetering arbeidsomstandigheden, uitvoering WVP, eerste spoor WVP, tweede spoor WVP, claimbeoordeling, uitvoering claimbeslissing, langdurige arbeidsongeschiktheid

1. SAMENVATTING RAPPORTAGE CASUS

1.1. Onderzoekskader / Aanleiding onderzoek

Klant is een 56 jarige man die in verband met fysieke beperkingen vergoeding vraagt voor een railbaan en kettingtakel. De klant werkt fulltime. Hij spreekt niet tot nauwelijks de Nederlandse taal.

1.2. Onderzoeksvraag

Er is gekozen voor een technische oplossing. Had een Organisatorische of een Begeleiding oplossing ook een oplossing geboden?

Er is gekozen voor Technische oplossing A, zijn er ook andere Technische oplossingen mogelijk? Hoe weeg je die alternatieven dan? Hoe geef je een keuzeprocess zo vorm dat je niet vanuit een kokervisie gaat werken?

Er is gekozen voor Organisatorische oplossing A, zijn er ook andere Organisatorische oplossingen mogelijk? Hoe weeg je die alternatieven dan?

Hoe kan het digitale zoekproces naar een adequate voorbeeldoplossing zo vorm gegeven worden dat je snel en met kwaliteit toch breed, volledig zoekt naar alternatieven? Hoe kies je daar dan weer uit.

1.3. Onderzoek

Bedrijfsinformatie:

Bakkerij BV. is onderdeel van de Bakkerij Groep, wereldwijd één van de belangrijke leveranciers van complete productielijnen en automatiseringen voor de industriële bakkerijbranche. De Bakkerij Groep ontwikkelt, produceert en installeert complete systemen.

Het eigen werk:

Fulltime productiemedewerker spuiterij

Taken:

- platen met hoge druk afsputen
- platen reinigen in bad
- platen verhitten
- platen fosfateren

Handelingen:

- platen handmatig uit mand halen
- platen in rij plaatsen om af te spuiten
- platen omdraaien
- platen afsputen
- platen in mand plaatsen
- mand verplaatsen naar bad
- mand in bad plaatsen
- mand uit bad halen
- mand in over plaatsen
- platen fosfateren
-

Beschrijving van het werk:

De platen worden, inmiddels niet meer, handmatig uit de mand gehaald. Langs de muur bij een afvoer opgesteld en met hoge druk aan beide zijden afgespoten. Na het afsputen worden de platen weer in de mand geplaatst en vervolgens al dan niet met een elektrisch aangedreven hand palletwagen naar het bad verplaatst. Daar wordt de mand, elektrisch in het bad getakeld. Enige handactiviteit bestaat uit het plaatsen van de lier. De kracht die hiermee gepaard gaat is beperkt tot enkele kilo's. Na het bad wordt de mand in de oven geplaatst, waarna het productieproces klaar is.

Technische informatie:

- de manden worden met een palletwagen verplaatst (hand en elektrisch)
- de grootte van de platen 70 cm breed, 90 cm hoog, gewicht 11 kg
- de plaat wordt opgepakt op een hoogte van 60 cm
- de mand is 78 cm hoog, geen mogelijkheid om onder mand te komen met de voeten
- in één mand zitten 57 platen. Per dag worden circa 600 platen handmatig verwerkt.

Volgens informatie van de bedrijfsarts is er sprake van klachten aan het bewegingsapparaat, waarvoor klant inmiddels is geopereerd. Sommige van de werkzaamheden blijken te zwaar zoals het tillen van zwaardere en bredere voorwerpen. Om het tillen te compenseren adviseert de bedrijfsarts een tillift.

1.4. Uitgevoerde Onderzoeksactiviteiten AD

Er vond arbeidsdeskundig onderzoek plaats op de werkplek.

De arbeidsdeskundige sprak met de werkgever.

De arbeidsdeskundige deed onderzoek naar de arbeidsomstandigheden en vigerende wet en regelgeving.

1.5. Visie klant

De werkgever is in deze casus aanvrager van een subsidie en daarmee klant. Zijn werknemer spreekt niet de Nederlandse taal en kan daarom zich niet uitlaten.

1.6. Visie leidinggevende/werkgever van klant

De werkgever is van mening dat met de gevraagde aanpassing de medewerker zijn taken weer kan uitvoeren. Zijn medewerker is al geruime tijd in dienst zonder noemenswaardig verzuim. Zij streven dan ook naar behouden van de werknemer voor deze werkplek.

1.7. Omschrijving van de beperkingen en mogelijkheden

De arbeidsdeskundige rapporteert de volgende knelpunten:

- hanteren te zware lasten: (tillen 600 platen x 11 kg per dag (75 platen per uur / 14 kg per minuut), reiken, boven de schouder werken, torderen).
- trillingsbelasting (en tegendruk) hoge druk spuit ?
- hele dag staan

1.8. Resultaten Werkplekonderzoek (optioneel)

Zie boven.

1.9. Resultaten overig onderzoek door AD

De arbeidsdeskundige heeft onderzoek gedaan o.b.v. NIOSH. Dit onderzoek wijst uit dat er sprake is van een forse overschrijding van de belastbaarheid en strijdig is met art 4 van de arbeidsomstandighedenwet. Omdat deze casus is afgeleid uit een aanvraag voor een vergoeding o.g.v. WIA eindigt met het afwijzen van de aanvraag de rol van de arbeidsdeskundige.

1.10. Beschouwing en visie van AD

1.11. Conclusies AD

1.12. Advies en vervolgstappen AD

2. ANALYSE CASUS door casusgroep t.b.v. BEOORDELING COMMENTATOREN

2.1. Samenvatting probleemdefiniëring/ context voor de vragen aan de commentator

Klant is een 56 jarige man die in verband met fysieke beperkingen vergoeding vraagt voor een railbaan en kettingtakel. De klant werkt fulltime. Hij spreekt niet tot nauwelijks de Nederlandse taal. De werkzaamheden worden staand verricht gedurende de hele werkdag onder slechte arbeidsomstandigheden.

2.2. Mogelijke eerste gedachten voor oplossingsrichtingen

Fase 1 Intake

Klant is een 56 jarige man die in verband met fysieke beperkingen vergoeding vraagt voor een railbaan en kettingtakel. De klant werkt fulltime. Hij spreekt niet tot nauwelijks de Nederlandse taal. De werkzaamheden worden staand verricht gedurende de hele werkdag onder slechte arbeidsomstandigheden. De klant werkt bij de Bakkerij BV, onderdeel van de Bakkerij Groep. Wereldwijd één van de belangrijke leveranciers van complete productielijnen en automatiseringen voor de industriële bakkerijbranche. De Bakkerij Groep ontwikkelt, produceert en installeert complete systemen. De organisatie telt ongeveer 2000 medewerkers hoofdzakelijk op MBO/HBO niveau. Daarbij kent het bedrijf een productieafdeling. Hier wordt ook ongeschoold werk gedaan (eenvoudig productiewerk andere functies; kippenvanger, eierenraper, machinaal houtbewerker (afkortzaag), inpakker, etc.)

Fase 2 Knelpuntenanalyse en benoemen juiste disbalans en welke moet worden opgelost

Motorische disbalans

Knelpunten analyse:

- hanteren te zware lasten:
(tillen 600 platen x 11 kg per dag (75 platen per uur / 14 kg per minuut), reiken, boven de schouder werken, torderen)
- trillingsbelasting (en tegendruk) hoge druk spuit ?
- (hele dag staan)
- (monotoon werk)
- (blootstelling chemische stoffen, geluid, klimaat, dragen PBM)

Fase 3: Globale oplossingsrichting mbv checkvragen tabel eliminerende voorwaarden OTB

Organisatorisch

Groot bedrijf, 2200 mensen, inzoomen op eenvoudig productiewerk, andere functies o.a.; kippenvanger, eierenraper, machinaal houtbewerker (afkortzaag), inpakker, etc.

-> taakrotatie bv max 4 uur achtereenvolgens (met NT-2 scholing ivm samenwerking met collega's in andere deeltaken)

Technisch:

Platen moeten wel gereinigd worden; Arbo-technisch en ergonomisch, hoe en door wie?

-> automatiseren (door robot), wv trainen / opleiden tot procesoperator, na NT2 (mb.t. hanteren zware lasten, trillingsbelasting, staan en evt klimatologisch gunstige ruimte)

-> railbaan en kettingtakel

-> hogedruk spuit op statief met 360 draaikop (niet dragen)

-> werkproces herinrichten (plaat op railbaan naar spuit, naar bad, naar oven, naar magazijn)

Begeleiding:

Torderen voorkomen met houding-instructie na implementeren T en O-voorzieningen door Arbo-verpleegkundige (externe begeleiding)

NT-2 onderwijs

Verzuimbegeleiding en re-integratie met inzet tolk

Fase 4 Vaststellen zoekstrategie

Gesprek aangaan met werknemer (met tolk) over functie, belasting en mogelijke oplossingen!

Gesprek aangaan met werkgever over alternatieve oplossingen i.s.m. technische dienst en eventuele leveranciers van machines en hulpmiddelen

Op internet zoeken naar mogelijke oplossingen google met afbeeldingen: (robotisering : "zware lasten horizontaal verplaatsen")

Fase 5 Raadpleging database

Tilhulpmiddelen

Verticaal en horizontaal transport, zware lasten horizontaal verplaatsen

Fase 7 Haalbaarheid in termen van ingrijpendheid en vergoedingsmogelijkheden

Organisatorische aanpassing:

Taakroulatie is niet ingrijpend en betaalbaar

Technische aanpassing:

Werkproces herinrichten is ingrijpend, zonder vergoeding, kosten werkgever

Railbaan + grijpklauwen + kettingtakel+ spuitstatief minder ingrijpend, wellicht co-financiering / vergoeding UWV

Training-on-the-job tot procesoperator is haalbaar en ingrijpend, NT2 haalbaar gezien leeftijd?

Begeleiding:

Houdingsinstructie niet ingrijpend, leverancier ism arbo-verpleegkundige

Fase 8 Uiteindelijk advies

Railbaan + grijpklauwen + kettingtakel + spuitstatief

NT-2

Instructie hulpmiddelen, omgaan werkhouding

Taakroulatie

2.3. Kennisvragen

2.4. Leervragen

Er is gekozen voor een technische oplossing. Had een Organisatorische of een Begeleiding oplossing ook een oplossing geboden?

Nee, geen volledige, structurele oplossing voor de werknemer.

Er is gekozen voor Technische oplossing A, zijn er ook andere Technische oplossingen mogelijk? Hoe weeg je die alternatieven dan? Hoe geef je een keuzeprocess zo vorm dat je niet vanuit een kokervisie gaat werken?

Er zijn aanvullende, organisatorische oplossingen mogelijk die weinig ingrijpend zijn en weinig kosten.

Er is gekozen voor Organisatorische oplossing A, zijn er ook andere Organisatorische oplossingen mogelijk? Hoe weeg je die alternatieven dan?

Door de taakroulatie kan de oplossing binnen de eigen organisatie zonder aantasting van het werkproces worden doorgevoerd. Dit is een effectieve en goedkope oplossing. Onderzoek naar alternatieven ligt daarom niet voor de hand.

Hoe kan het digitale zoekproces naar een adequate voorbeeldoplossing zo vorm gegeven worden dat je snel en met kwaliteit toch breed, volledig zoekt naar alternatieven? Hoe kies je daar dan weer uit.

De beoogde oplossing is van technische aard en kan niet zo aangeschaft worden. De aanpassing is maatwerk en zal ter plekke bepaald moeten worden wat specialistische kennis en kunde vergt. Met behulp van internet kan maximaal een leverancier worden gevonden waarna veld onderzoek zal moeten plaatsvinden met aansluitend een kosten analyse. Internet als zoekmiddel kan hierbij niet behulpzaam zijn.

3. ANTWOORDEN OP KENNIS- EN LEERVragen DOOR COMMENTATOREN.

3.1. Antwoorden van de commentatoren op de kennisvragen.

3.2. Antwoorden van de commentatoren op de leervragen.

Bijlage 1: Ingeschakelde commentatoren.

**Bijlage 2: Gehanteerde bronnen en verwijzingen naar literatuur/richtlijnen/
jurisprudentie.**